



**Superservicios**

Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios



**DNP**

**PROSPERIDAD  
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010013025 DEL 28/04/2014**  
**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SAN PELAYO, del departamento de CÓRDOBA, es de categoría 6 y como ente territorial a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2° del Decreto 1639 de 2013.

**II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010006665 del 13 de marzo de 2014 la superintendencia decidió DESCERTIFICAR al municipio de SAN PELAYO, del departamento de CÓRDOBA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013:



a) Reporte al SUI del acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementó o sustituya. En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá:

i) Reporte al SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,

ii) Reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

### **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010006695 del 13 de marzo de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010006665 se envió citación al señor alcalde del municipio de SAN PELAYO, del departamento de CÓRDOBA, mediante el oficio No. SSPD 20144010138791 del 13 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 19 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010006665, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar, el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010173801, el 28 de marzo de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A., éste documento fue entregado el 1 de abril de 2014 en la alcaldía municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor JOSÉ JAIME PAREJA ALEMÁN, en su calidad de alcalde del municipio de SAN PELAYO, del departamento de CÓRDOBA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290164872 del 4 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010006665.

## **III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que éste fue presentado por el alcalde del municipio de SAN PELAYO, del departamento de CÓRDOBA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal; por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290178032, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del Código del Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

Inicia sus fundamentos afirmando:

*"El Municipio de San Pelayo presentó la información relacionada con los aspectos mínimos definidos en el decreto 1639 de 2013 para acreditar la competencia en la administración en la administración de los recursos del sistema general de participaciones de agua potable y*

saneamiento básico SGP – APSB, ahora bien la procedencia de la DESCERTIFICACIÓN es importante que esta superintendencia tenga en cuenta:

1. Que el Municipio de San Pelayo requiere procesos de mejoras orientados hacia la organización de los servicios públicos en el Municipio, pero que esta administración durante la vigencia 2012 garantizó el giro oportuno de los recursos destinados para el otorgamiento de subsidios del operador de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

2. Que el Municipio de San Pelayo procedió a realizar el reporte al sistema único de información SUI de la información requerida para acreditar los requisitos establecidos en el decreto 1639 de 2013 pero en diversas ocasiones se informó a funcionarios del GRUPO SUI y del área de CERTIFICACIONES de esta superintendencia que se estaban presentando problemas en la plataforma y que por dichos inconvenientes se atrasó el reporte en dos días conforme a los plazos definidos por esta superintendencia.

3. Que es importante aclarar en lo relacionado con la información derivada del otorgamiento de subsidios y contribuciones el municipio realiza las auditoras y revisiones a dichas cuentas de cobro, pero estas en materia de información contenida en las mismas corresponde a la información suministrada y disponible por los prestadores, remito en Documento Anexo 1 certificación expedida por las empresas públicas Municipales vigencia 2012 y la cual fue reportada al SUI.

4. Que el reporte realizado al Sistema único de información SUI corresponde al acuerdo de subsidios aprobado para el año 2010 y es el mismo el que se encuentra en aplicación para la vigencia analizada (2012), es decir no se realizó un nuevo acuerdo que lo modifique o sustituya, entendiendo que conforme a lo establecido en el decreto 1639 los aspectos relacionados con el reporte de esta actividad se acredita con reporte de los balances de subsidios y el reporte al FUT, que para la vigencia 2012 dicha actividad fue realizada a través del FIA (Fondo de Inversión del Agua) como se acreditó en la información reportada al SUI y como se remite en Documentos Anexos 1. Cítese el Artículo 1 del decreto 1639 de 2013 aspecto relacionado con aplicación de la metodología subsidios y contribuciones.

Es decir para la vigencia 2012 el Municipio de San Pelayo no ejecutó ningún tipo de transferencia por concepto de subsidios al operador de los servicios públicos por tanto no ejecutó reporte de transferencias al FUT.

5. El Municipio de San Pelayo con el objeto de refutar ante esta superintendencia que la acción de DESCERTIFICACIÓN definida para la vigencia 2012 se desprende de fondo y forma en la condición de los convenios de manejo de recursos por parte del FIA los cuales originaron:

- a. El no reporte al FUT (...)
- b. Que el reporte al SUI del acuerdo de subsidio 007 de 25010 se realizó considerando que este era el acuerdo vigente (...)
- c. Que el Municipio de San Pelayo (...) participó los problemas presentados en la plataforma SUI para cumplir el reporte en los plazos definidos (...)

6. Con el ánimo de mostrar ante esta superintendencia que el desarrollo de los procesos relacionados con el manejo de los recursos de SGP – APSB por parte del Municipio de San Pelayo se despliegan conforme a los lineamientos normativos remito en Documentos Anexos 2 información relacionada con los recursos para la vigencia 2013, con el objetivo de demostrar que la situación de descertificación relacionada con la vigencia 2012 se desprende de la condición de recursos por parte del FIA ya que al observar la ejecución para la vigencia 2012 el municipio:

- a. Se evidencia una pignoración de recursos a un encargo fiduciario.
- b. Se evidencia una pignoración de recursos ante el PDA.
- c. Las transferencias de subsidios son a cargo del FIA.

Por tanto el Municipio se encontraba si situación sin fondos para la vigencia 2012 en materia de recursos del sistema general de participaciones de agua potable y saneamiento básico AP – SB lo cual genera que no se ejecute como gastos de ejecución e inversión por concepto de subsidios para dicha vigencia (...), es decir, que considera que el hecho de no haber administrado directamente los recursos del SGP – APSB constituye un eximente para no reportar el funcionamiento del FSRI.

### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290164872 del 4 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Certificado expedido por el tesorero municipal de San Pelayo con el cual acredita *"Que el municipio de San Pelayo conforme a los establecido en el Artículo 31 de la Ley 962 de 2005, el Decreto 3402 de 2007 y en el marco de las disposiciones legales establecidas en el Decreto 1639 de 2013 relacionado con los requisitos de acreditación para el manejo de los recursos del SGP – APSB de la vigencia 2012, se encontraba SIN SITUACION DE FONDOS, para la ejecución del manejo de transferencia de dichos recursos en relación a la inversión y el otorgamiento de subsidios a los prestadores de servicios públicos, para la vigencia 2012 recursos de SGP – ASPB, por tanto no se realizó la ejecución de pagos ya que estos fueron administrados por parte del esquema fiduciario PAP – PDA y el FIA"*

3.3.2. Acuerdo Municipal No. 009 del 29 de julio de 2009 por el cual se crea el FSRI.

3.3.3. Oficio el 10 de marzo de 2010 remitido por el alcalde municipal de San Pelayo a la gerente de Aguas de Córdoba mediante el cual *"solicito a ustedes autorizar descontar la suma anteriormente mencionada y que la Tesorería General del Municipio giró directamente a las Empresas Públicas, de acuerdo a la facturación mensual de usuarios activos con servicios, de conformidad al estudio de costos y tarifas que se encuentre en la Superintendencia"*.

3.3.4. Certificado expedido el 27 de agosto de 2013, por el gerente de la sociedad Empresas Públicas Municipales de San Pelayo, mediante el cual acredita que *"Durante el año 2012 las EMPRESAS PÚBLICAS MUNICIPALES DE SAN PELAYO recibieron por subsidios por concepto de Agua Potable y Saneamiento Básico del Ministerio de Ambiente y Vivienda por un valor (sic) de CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS DOCE PESOS"*.

3.3.5. Certificado expedido el 5 de enero de 2013, por el gerente de la sociedad Empresas Públicas Municipales de San Pelayo, mediante el cual acredita *"las transferencias correspondientes al otorgamiento de subsidios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo para los periodos comprendidos de enero a diciembre de la vigencia 2012"*.

3.3.6. Copia del Acuerdo Municipal No. 007 del 9 de junio de 2010, por medio del cual el Concejo Municipal de San Pelayo establece los porcentajes de subsidios y contribuciones en acueducto, alcantarillado y aseo con destino al fondo de solidaridad y redistribución de ingresos, junto con un certificado de la publicación.

3.3.7. Certificado expedido el 29 de agosto de 2013, por el Consorcio FIA mediante el cual certifica que *"En desarrollo del Contrato de Fiducia Mercantil Irrevocable de Recaudo, Administración, Garantía y Pagos para el manejo de los recursos de los Planes Departamentales de Agua, y de acuerdo con el giro de los recursos destinados al pago de subsidios (sic) a los prestadores de servicios públicos de agua potable y saneamiento básico, que hasta el día 31 de diciembre de 2012 estuvo a cargo del consorcio FIA, los recursos girados a la EMPRESAS PÚBLICAS DE SAN PELAYO"*.

3.3.8. Documento expedido el 30 de agosto de 2013 por el cual el tesorero municipal de San Pelayo certifica que *"el municipio de San Pelayo (...) llevó a cabo la contabilización de los destinados para el otorgamiento de subsidios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo con fuente de las transferencias realizadas por el MADVT para la vigencia 2012 mediante registro contable No. 540323 TRANSFERENCIA MUNICIPAL y la contrapartida de la cuenta contable 243012 subsidios asignados (PUC) cancelados (...)"*.

3.3.9. Documentos expedidos el 12 de febrero de 2014, a través de los cuales el gerente de la sociedad Empresas Públicas Municipales de San Pelayo, certifica que *"la alcaldía Municipal de San Pelayo (...) se encuentra a paz y salvo por concepto de los montos adeudados"* para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2013.

3.3.10. Contrato interadministrativo No. 001 suscrito entre el municipio de San Pelayo y la sociedad Empresas Públicas Municipales de San Pelayo con el objeto de *"Garantizar la transferencia de recursos para el pago de subsidios del municipio de San Pelayo a Empresas Públicas Municipales de San Pelayo ESP, con desembolso de los recursos que se apropien en el FSRI destinados a*

*subsidiar la demanda de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo por los estratos 1, 2 después de aplicar la metodología del Decreto 1013 de 2005 (...).*"

3.3.11. Certificados mediante los cuales el tesorero municipal acredita la transferencia de recursos destinados a subsidiar los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2013.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

#### IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón al recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del aspecto relacionado con la "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo".**

Frente a este criterio alega el municipio que:

- Cargó al SUI la información exigida por el Decreto 1639 para obtener la certificación en SGP – APSB.
- Manifestó al grupo SUI de esta SSPD que se presentaron problemas con la plataforma y que por ello se atrasó el cargue de un reporte.
- La información que acredita el giro de subsidios puede verificarse con los soporte de los prestadores y de la empresa encargada de prestar los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio.
- El reporte del Acuerdo de subsidios aprobado para la vigencia 2010, es el mismo que fue aplicado para la vigencia 2012.
- No se hizo reporte al FUT puesto que los gastos por concepto de transferencias no fueron ejecutados por el municipio.

Al respecto y de acuerdo con la información reportada en el Sistema Único de Información – SUI, el municipio de San Pelayo – Córdoba, se consultó que:

a) Cargó al SUI el Acuerdo Municipal No. 007 del 9 de junio de 2010 de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo. El artículo primero de este acto administrativo señala: *"Las Entidades que presten los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en el municipio de San Pelayo (Córdoba), aplicarán los siguientes factores de subsidio a las tarifas de las vigencias 2010, de conformidad con lo establecido en la ley 142 de 1994 (...)"*. Negrilla fuera de texto

De acuerdo con lo señalado en el CPACA, los actos administrativos pierden su fuerza ejecutoria en los siguientes eventos:

***"Artículo 91. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo. Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos:***

- 1. Cuando sean suspendidos provisionalmente sus efectos por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.***
- 2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho.***
- 3. Cuando al cabo de cinco (5) años de estar en firme, la autoridad no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos.***
- 4. Cuando se cumpla la condición resolutoria a que se encuentre sometido el acto.***
- 5. Cuando pierdan vigencia." Negrilla fuera de texto***

De esta manera este despacho encuentra que el mismo acto delimitó sus efectos jurídicos a una vigencia determinada, esto es el año 2010, por lo cual los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo fijados en el Acuerdo No. 007 de 2010, no gozaron de efectos jurídicos vinculantes para la vigencia 2012, y en esa medida el cargue de este documento no cumple con lo exigido para el cumplimiento de este requisito por el Decreto 1639 de 2013.

Adicionalmente, los acuerdos de aprobación de subsidios y contribuciones debían ser expedidos anualmente por parte del Concejo Municipal por mandato legal y su vigencia era la correspondiente para la misma anualidad de acuerdo a lo establecido en el artículo 2° del Decreto 1013 de 2005, el cual que señaló: *"La presente metodología deberá llevarse a cabo cada año para asegurar que para cada uno de los servicios, el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto total de los subsidios que se otorguen en cada Municipio o Distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso"*

b) Cargó el formato Balance de Subsidios y Contribuciones el 2 de septiembre de 2013, es decir de manera extemporánea.

Revisado el sistema de gestión documental de la entidad se encontró que durante el año 2013 el municipio presentó ante esta superintendencia un documento radicado con el No. SSPD 20135290450772 del 2 de septiembre de 2013, con el cual manifestó: *"Conforme al direccionamiento y el compromiso del municipio de San Pelayo (sic) para el cumplimiento de los reportes al Sistema Único de Información SUI en lo que respecta a la certificación en agua potable y saneamiento básico me permito muy respetuosamente remitir este correo mediante el cual se ha direccionado el reporte para el FORMATO: BALANCE DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES del cual se ha presentado inconvenientes con el validador al momento de realizar el cargue de antemano conocemos que el requisito esencial corresponde al reporte al aplicativo SUI pero los atrasos nos han ocasionado diversos inconvenientes en lo que respecta solo a ese formato",* y que fue oportunamente respondido mediante el radicado No. SSPD 20134010629451 del 25 de septiembre de 2013, en el cual se indicó *"es pertinente señalar que de conformidad con los aspectos previstos en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, los requisitos establecidos en el artículo 9° del Decreto 1040 de 2012 y de conformidad con el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, el municipio tenía hasta el 30 de agosto de 2013 para reportar al SUI, la documentación para acreditar cumplimiento de los criterios definidos para obtener la certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2012"*.

Así mismo, verificadas las solicitudes de mesa de ayuda realizadas a través del SUI durante el año 2013, la entidad encontró que ninguna de ellas estuvo relacionada con inconvenientes de la plataforma de información para cargar el formato **BALANCE DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES**, al respecto el municipio envió las siguientes solicitudes:

- No. 276447 **BC** ingresada el 11 de octubre de 2013 relacionada con el formato de estratificación en en lo referido al campo *"centros poblados"*.
- No. 272696 **BC** ingresada el 22 de agosto de 2013 mediante la cual el municipio solicitó el usuario y la contraseña para cumplir con el cargue de información requerida para el proceso de certificación, frente a lo cual la superintendencia le indica al solicitante el trámite que debe seguir para gestionar este requerimiento a través de la página web del SUI.

Para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definidos por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: *"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público"*.

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra *"De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil"*, Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

*"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias."*

*El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto. Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."*

De la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

Por lo anterior, sin lugar a dudas consideramos que los planteamientos del recurso no son llamados a prosperar, por cuanto, el reporte extemporáneo del formato en mención por las dificultades del SUI, no configura un hecho imprevisible e irresistible para el municipio de San Pelayo, pues este tenía pleno conocimiento de la normatividad que envuelve el proceso de certificación, y en el caso de querer certificarse, debió adelantar oportunamente todas las gestiones necesarias tendientes a cumplir los requisitos en la forma señalada por las disposiciones vigentes; puesto que la comunicación de las dificultades presentadas para el reporte de información al SUI, fue realizado por el municipio hasta el 30 de agosto de 2013, con el oficio No. SSPD 20135290450772, antes referido; lo cual no demuestra la diligencia del municipio para reportar la información al SUI.

c) De conformidad con oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20135290515162 del 3 de octubre de 2013, por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, el municipio de San Pelayo – Córdoba, no acreditó en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia 2012. Así mismo, el municipio expuso en el contenido del recurso de reposición que *"el no reporte al FUT de ejecución de gastos por concepto de transferencia dada que estas no fueron ejecutadas por el municipio de San Pelayo"*, lo cual ratifica las razones por las cuales no fue acreditado en el FUT.

Igualmente la entidad advierte que el hecho de que terceros hayan participado en el manejo de los recursos provenientes del SGP -APSB, no obsta para que el municipio se exima de realizar los reportes que le exige el ordenamiento jurídico para efectos de obtener la certificación en la administración de recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, puesto que el manejo de los recursos en mención a través del esquema fiduciario FIA, no hacía imposible la obligación de reportar la información al SUI por parte del municipio de San Pelayo.

Finalmente la entidad advierte que los aspectos previstos en el Decreto 1639 de 2013, solo pueden acreditarse mediante el cargue de los criterios definidos en este mismo Decreto, por lo cual los certificados allegados por la parte recurrente no son admisibles para efectos de acreditar el equilibrio entre subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, y como resultado de no acreditar ninguna de las opciones analizadas, el criterio se tiene como no cumplido.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda; por lo tanto el recurso formulado por el señor JOSÉ JAIME PAREJA ALEMÁN como alcalde municipal de SAN PELAYO, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010006665 del 13 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SAN PELAYO, del departamento de CÓRDOBA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CÓRDOBA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Angela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094012539880563A